

Auditoraat

Beslissing nr. 2007-P/K-38-AUD van 20 december 2007

Zaak MEDE-I/O-99/0023: Adisttab / Fabrikanten en importeurs van tabakswaren

1. Gelet op de Wet tot bescherming van de economische mededinging, gecoördineerd op 15 september 2006 (B.S. van 29 september 2006, hierna de “WBEM”);
2. Gelet op de klacht die Adisttab, Franz Merjaystraat 177, 1050 Brussel (hierna “Adisttab”), op 31 mei 1999 heeft ingediend bij de Dienst voor de Mededinging tegen de tabaksfabrikanten en invoerders;
3. Deze klacht werd geregistreerd onder het nummer MEDE-I/O-99/0023;
4. Gelet op de stukken van het onderzoeksdossier;

I. Uiteenzetting van de klacht en procedure

5. Adisttab, een belangenvereniging die een aantal groothandelaars uit de sector van de tabaksproducten groepeerd, dient een klacht in tegen de tabaksfabrikanten en invoerders. Waar vroeger de groothandel in tabaksproducten werd verzorgd door de groothandelaars, zijn nu ook fabrikanten en importeurs zich op deze distributie gaan toeleggen.
6. Adisttab ziet hierin een manoeuvre om de groothandelaars uit de markt te prijzen. De tabaksfabrikanten en invoerders bepalen immers de kleinhandelsprijs van de tabaksproducten. Ze zetten hoe langer hoe meer de marges van de groothandelaars onder druk en beschikken zelf over voldoende reserve om langere tijd met beperkte marges te werken en de distributeurs uit de markt te prijzen.
7. De tabaksfabrikanten en invoerders waartegen klacht wordt neergelegd, worden in de klacht niet verder gespecificeerd.
8. Uit het onderzoeksdossier blijkt dat er in deze zaak geen onderzoeksdaden werden gesteld.

II. In rechte

9. Op 1 oktober 2006 is de nieuwe WBEM in werking getreden. De verrichte procedurehandelingen op grond van de oude wet (de wet tot bescherming van de economische mededinging, gecoördineerd op 1 juli 1999) blijven echter in overeenstemming met artikel 94, § 2 van de nieuwe WBEM van kracht met het oog op de toepassing van de nieuwe wet. Dus ook de oorspronkelijke klacht en de al gestelde onderzoeksdaden.
10. Artikel 88, § 1 WBEM (voorheen het artikel 48, § 1 van de oude wet) stelt: “Het onderzoek bedoeld in artikel 44 mag slechts betrekking hebben op feiten die zich niet langer dan vijf jaar geleden voordeden. De termijn wordt berekend vanaf de datum van de beslissing van het Auditoraat om ambtshalve een onderzoek in te stellen of vanaf de datum van het aanhangig maken van de zaak bij het Auditoraat overeenkomstig artikel 44, § 1.”

11. Vervolgens bepaalt artikel 88, § 2 WBEM (voorheen het artikel 48, § 2 van de oude wet): “De verjaringstermijn met betrekking tot de procedure van onderzoek en beslissing is vijf jaar te rekenen van de datum bedoeld in § 1. De verjaring wordt slechts gestuit door daden van onderzoek of daden van beslissing verricht binnen de termijn bepaald in het eerste lid of door een met redenen omkleed verzoek gericht aan de Raad door de klager of de verzoeker; met die daden begint een nieuwe termijn van gelijke duur te lopen.”

12. Het Auditoraat stelt vast dat er in deze zaak geen onderzoeksdaden werden gesteld zodat deze zaak verjaard is. Conform artikel 45, § 2 WBEM dient de klacht bijgevolg te worden geseponeerd.

Om deze redenen,

13. Stelt het Auditoraat vast dat de klacht in zaak CONC-I/O-99/0023 verjaard is en seponeert het bijgevolg de klacht overeenkomstig artikel 45, § 2 WBEM.

14. Aldus beslist te Brussel, op 20 december 2007,

Marielle Fassin
Auditeur

Antoon Kyndt
Auditeur

Patrick Marchand
Auditeur

Benjamin Matagne
Auditeur

Toon Musschoot
Auditeur

Bert Stulens
Auditeur-generaal