

## Auditoraat

### Beslissing nr. 2007-P/K-46-AUD van 20 december 2007

#### **Zaak CONC-PRA-93/0003: Huyghebaert NV / Tabacofina NV- Jubile NV – Cinta NV – BAT Benelux NV - Reynolds Tobacco Belgium NV – Agio Holland Cigar Company NV – Ebas Belgium NV – Verellen Ltd NV**

1. Gelet op de Wet tot bescherming van de economische mededinging, gecoördineerd op 15 september 2006 (B.S. van 29 september 2006, hierna de “WBEM”);
2. Gelet op de klacht door Huyghebaert NV, Molenweide 4, Mechelen (hierna “Huyghebaert”), op 7 juni 1993 ingediend bij de Dienst voor de Mededinging overeenkomstig art. 23 § 1 van de wet van 5 augustus 1991 tot bescherming van de economische mededinging, tegen:
  - a. Tabacofina NV, Prins Boudewijnlaan 43, Edegem (hierna “Tabacofina”),
  - b. Jubile NV, Rue de Mulhouse 36, Luik,
  - c. Cinta NV, Georges Rodenbachlaan 29, Brussel,
  - d. BAT Benelux NV, de Koninckstraat 38, Sint Jans Molenbeek,
  - e. Reynolds Tobacco Belgium NV, Gabrielle Petitstraat 6, Brussel,
  - f. Agio Holland Cigar Company NV, Antwerpseweg 87, Geel,
  - g. Ebas Belgium NV, Satenrozen 20, Kontich,
  - h. Verellen Ltd NV, Bredalaan 853, 2990 Wuustwezel.
3. Gelet op de stukken van het onderzoeksdossier;

#### I. Uiteenzetting van de klacht en procedure

4. Huyghebaert beticht er een aantal producenten en -invoerders van tabaksproducten van dat ze hun eigen grossisten bevoordelen en dat ze Huyghebaert niet aan dezelfde voorwaarden of niet rechtstreeks willen beleveren. In zijn klacht (art. 2 en 3) stelt Huyghebaert dat beklaagden onder de letters a), b), d), e) en g) weigeren om hem rechtstreeks in tabaksproducten te bevoorraden en dat de beklaagden onder de letters c), f) en h) weigeren om bij rechtstreekse levering van tabaksproducten de gebruikelijke groothandelskortingen toe te staan.
5. De vragen om inlichtingen die verstuurd werden door de Dienst voor de Mededinging brachten gesprekken op gang tussen Huyghebaert en vijf fabrikanten waarbij deze laatsten bereid bleken om tegemoet te komen aan de eisen van Huyghebaert. Ten gevolge hiervan trok Huyghebaert in januari '94 de klachten tegen deze ondernemingen in. Later ontstonden er ook gesprekken tussen Huyghebaert en de twee overblijvende ondernemingen, nl. Tabacofina en Cinta. Hierop werden in juli '94 ook die twee klachten ingetrokken.
6. De laatste daad van onderzoek in dit dossier dateert van 24 april 1996. Na intrekking van de klachten werden verzoeken om inlichtingen verstuurd aan derden om na te gaan of een ambtshalve onderzoek gerechtvaardigd was. Op basis van de ontvangen antwoorden werd beslist het onderzoek

niet ambtshalve verder te zetten. Er werden dan ook geen verdere geen onderzoeksdaden meer gesteld. De zaak is bijgevolg verjaard.

## II. In rechte

7. Op 1 oktober 2006 is de nieuwe WBEM in werking getreden. De verrichte procedurehandelingen op grond van de oude wet (de wet tot bescherming van de economische mededinging, gecoördineerd op 1 juli 1999) blijven echter in overeenstemming met artikel 94, § 2 van de nieuwe WBEM van kracht met het oog op de toepassing van de nieuwe wet. Dus ook de oorspronkelijke klacht en de al gestelde onderzoeksdaden.

8. Artikel 88, § 1 WBEM (voorheen het artikel 48, § 1 van de oude wet) stelt: “Het onderzoek bedoeld in artikel 44 mag slechts betrekking hebben op feiten die zich niet langer dan vijf jaar geleden voordeden. De termijn wordt berekend vanaf de datum van de beslissing van het Auditoraat om ambtshalve een onderzoek in te stellen of vanaf de datum van het aanhangig maken van de zaak bij het Auditoraat overeenkomstig artikel 44, § 1.”

9. Vervolgens bepaalt artikel 88, § 2 WBEM (voorheen het artikel 48, § 2 van de oude wet): “De verjaringstermijn met betrekking tot de procedure van onderzoek en beslissing is vijf jaar te rekenen van de datum bedoeld in § 1. De verjaring wordt slechts gestuit door daden van onderzoek of daden van beslissing verricht binnen de termijn bepaald in het eerste lid of door een met redenen omkleed verzoek gericht aan de Raad door de klager of de verzoeker; met die daden begint een nieuwe termijn van gelijke duur te lopen.”

10. Het Auditoraat stelt vast dat er sinds meer dan vijf jaar sinds de laatste onderzoeksdaad van 24 april 1996 geen verdere daden van onderzoek, daden van beslissing of andere daden die de stuiting met zich meebrengen werden verricht, zodat deze zaak verjaard is. Conform artikel 45, § 2 WBEM dient de klacht bijgevolg te worden geseponeerd.

Om deze redenen,

11. Stelt het Auditoraat vast dat de klacht in zaak CONC-PRA-93/0003 verjaard is en seponeert het bijgevolg de klacht overeenkomstig artikel 45, § 2 WBEM.

12. Aldus beslist te Brussel, op 20 december 2007,

Marielle Fassin  
Auditeur

Antoon Kyndt  
Auditeur

Patrick Marchand  
Auditeur

Benjamin Matagne  
Auditeur

Toon Musschoot  
Auditeur

Bert Stulens  
Auditeur-generaal