

PUBLIEKE VERSIE

Auditoraat

Beslissing n° BMA-2022-PK-10-AUD van 31 maart 2022

Zaak MEDE-P/K-14/0001

Cobelguard CIT NV (Loomis Belgium NV)

t. G4S Cash Solutions NV (Brink's Solutions Belgium NV)

I. Procedure.....	2
II. Betrokken ondernemingen	2
II.1 De klager	2
II.2 De verweerder	3
III. Voorwerp van de ingetrokken klacht.....	3
IV. Verder feitelijk en procedureel verloop na de klacht.....	4
V. Motivering van de stopzetting van het onderzoek.....	4
VI. Beslissing.....	5

I. Procedure

1. Op 26 november 2013 werd door Cobelguard CIT (thans Loomis Belgium genoemd) een klacht ingediend tegen G4S Cash Solutions (thans Brink's Solutions Belgium genoemd) betreffende een vermeend misbruik van machtspositie door G4S Cash Solutions op de markt voor waardentransport in België.
2. Op 13 januari 2014 heeft de auditeur-generaal, overeenkomstig het artikel IV.41 § 1, 2° Wetboek van economisch recht (hierna "WER"), zoals ingevoegd bij wet van 3 april 2013, na advies van de directeur economische studies, een onderzoek geopend met betrekking tot deze klacht wegens een vermeende schending van artikel IV.2 WER. De klacht werd geregistreerd onder nummer MEDE-P/K-14/0001.
3. Het onderzoek in deze zaak werd gevoerd door mevrouw Devi Wyns die conform artikel IV.27, § 2 WER, zoals ingevoegd bij wet van 3 april 2013, die door de auditeur-generaal werd aangewezen als auditeur belast met de dagelijkse leiding van het onderzoek, en door mevrouw Silvie Van Goethem en de heer Christiaan Van Den Bergh (tot november 2014), beiden attaché.
4. Overeenkomstig genoemd artikel IV.29 WER, werd de heer Karel Marchand aangeduid als tweede auditeur die deel uitmaakt van de cel die wordt samengesteld voor deze zaak.
5. Tijdens het onderzoek werd Boek IV ingevoegd door de wet van 3 april 2013, vervangen door Boek IV ingevoegd door de wet van 2 mei 2019 houdende wijzigingen van boek I "Definities", van boek XV "Rechtshandhaving" en vervanging van boek IV "Bescherming van de mededinging" van het Wetboek van economisch recht ("WER").
6. Artikel 6, § 2 van de wet van 2 mei 2019 bepaalt dat de procedurehandelingen verricht overeenkomstig de bepalingen van boek IV die van toepassing waren voor de inwerkingtreding van deze wet, van kracht blijven met het oog op de toepassing van de bepalingen van boek IV van het Wetboek van economisch recht, zoals vervangen door deze wet.
7. Na de inwerkingtreding van de wet van 2 mei 2019 heeft de auditeur-generaal overeenkomstig artikel IV.27, § 4 WER de heer Karel Marchand aangewezen als auditeur-adviseur.
8. De klacht werd ingetrokken op 7 oktober 2014. De intrekking van de klacht belet niet dat het Auditoraat het onderzoek verderzet.
9. Op 8 maart 2022 heeft de auditeur, na advies van de auditeur-adviseur, de huidige beslissing aangenomen overeenkomstig artikel IV.44 § 1, 3° WER.

II. Betrokken ondernemingen

II.1 De klager

10. De klacht werd ingediend door Cobelguard CIT NV, met maatschappelijke zetel te 9000 Gent, Ottergemsesteenweg 419 en ingeschreven in de KBO onder het nummer 0834.600.965, actief op het gebied van waardentransport ("Cash in Transit", afgekort als CIT), hierna: de klager. Op 14 juli 2017 werd de maatschappelijke benaming van Cobelguard CIT NV gewijzigd naar Loomis Belgium NV.

II.2 De verweerder

11. De klacht was gericht tegen G4S Cash Solutions NV, met maatschappelijke zetel te 1020 Laken, Heizel Esplanade 1, bus 77 en ingeschreven in de KBO onder het nummer 0406.590.643, de marktleider op het gebied van waardentransport. De maatschappelijke benaming van G4S Cash Solutions werd, na haar overname door The Brink's Company in april 2020, gewijzigd in Brink's Solutions Belgium NV en het adres van de maatschappelijke zetel werd gewijzigd naar Stationsstraat 20, 1702 Dilbeek.¹

III. Voorwerp van de ingetrokken klacht

12. De klager verduidelijkt dat waardentransporteurs instaan voor het transport en de verwerking (het tellen, sorteren en verpakken) van biljetten en munten. De voornaamste afnemers van deze diensten zijn banken, maar ook overheidsbedrijven, parkeerbedrijven, grote ondernemingen, facilitybedrijven en winkelketens.

13. Vóór de opstart van de waardentransportactiviteiten van klager waren in België slechts twee grote spelers op deze markt actief, met name de marktleider G4S Cash Solutions Belgium (verder G4S) en Brink's Belgium. Volgens klager had G4S vanaf het faillissement van Brink's Belgium in februari 2011 en tot de opstart van klager in mei 2011 een de facto monopolie verkregen op de Belgische markt voor waardentransport, waarbij de afnemers van deze dienst dus genoodzaakt waren een overeenkomst af te sluiten met G4S, indien ze verzekerd wilden blijven van de continuïteit van hun waardentransport. Klager stelt dat G4S in deze context in staat was om haar voorwaarden aan haar afnemers op te leggen, onder meer wat betreft prijs en duur van de overeenkomsten met bedoeling om te verhinderen dat klager op die markt commercieel zou kunnen doorbreken.

14. Klager stelt voorts dat haar verdere groei ernstig wordt bemoeilijkt door de (quasi)-exclusieve langetermijncontracten die G4S in het verleden van haar klanten heeft kunnen afdwingen, en die G4S in het kader van het project "Gemeenschappelijke Infrastructuur Nationale Bank van België/G4S"² tracht te vernieuwen. Als gevolg van dit project, zal G4S als enige waardentransporteur haar intrek nemen in de gebouwen van de Nationale Bank van België in Kortrijk (en later mogelijk ook Bergen) en daar haar processing-activiteit onderbrengen. Deze gedeelde infrastructuur heeft tot gevolg dat G4S de opgehaalde waarden onmiddellijk naar de vestiging van de Nationale Bank van België in Kortrijk kan transporteren waar ook zij gehuisvest is. Deze waarden kunnen vervolgens on-site door G4S worden verwerkt en afgestort bij de Nationale Bank van België (in hetzelfde gebouw).³

15. Daarentegen moet klager de waarden bij haar klanten ophalen en naar haar cash center in Gent of in Laken transporteren om daar te worden verwerkt (of gebruik maken van de processing-activiteiten van haar concurrent G4S). Vervolgens dient zij de waarden opnieuw klaar te maken voor transport en deze over te brengen naar één van de vestigingen van de Nationale Bank van België.

16. Volgens klager heeft het project "Gemeenschappelijke Infrastructuur Nationale Bank van België/G4S" op zich reeds een nadelige invloed op de concurrentie en op elke mogelijke doorbraak van klager in het bijzonder (zoals hogere transportkosten en gevolgen voor de datum van valuterings).

¹ Bijlagen bij het Belgisch Staatsblad van 04 juni 2020.

² Klager verduidelijkt dat de infrastructuur van de NBB te Kortrijk (enkel) voor G4S wordt opengesteld.

³ Dit heeft een gevolg voor de valuterings (valuterings op de datum van ophaling).

Daarenboven zou G4S dit project als hefboom gebruiken om met haar klanten, en in het bijzonder de financiële instellingen, langdurige en exclusieve contracten te sluiten, waardoor klager onvermijdelijk uit de markt zal worden gedreven.

17. Concreet zou G4S de banken verplichten om (bijna) alle waarden die circuleren in kantoren in West-Vlaanderen – en mogelijks eveneens in een deel van Oost-Vlaanderen – door G4S te laten verwerken (processen) in de vestiging van de Nationale Bank van België in Kortrijk. Doordat G4S zulke exclusiviteit m.b.t. processing voor zichzelf reserveert, wordt de rol van klager beperkt tot het afleveren van waarden aan G4S, wat een belangrijk omzetverlies zal betekenen voor klager.

18. Tot slot wijst klager ook nog op het risico op spill-over effecten, wanneer het project “Gemeenschappelijke Infrastructuur Nationale Bank van België/G4S” in de toekomst nog zou worden uitgebreid naar andere vestigingen van de Nationale Bank van België. Volgens klager zal G4S vervolgens gebruik maken van het Gemeenschappelijke Infrastructuur Nationale Bank van België/G4S in andere vestigingen om ook in deze provincies aan de banken verplichtingen op te leggen aan de banken die erop gericht zijn klager uit de markt te stoten.

IV. Onderzoek en verder feitelijk verloop

19. Op 19 maart 2014 heeft het Auditoraat van de Belgische Mededingingsautoriteit, na een preliminair onderzoek, een informele zienswijze overgemaakt aan de Nationale Bank van België met betrekking tot de oprichting van het Gemeenschappelijk Infrastructuur Project Infracom⁴ door de Nationale Bank van België.

20. Het Gemeenschappelijk Infrastructuur Project Infracom werd in 2014 door de Nationale Bank van België afgeblazen.

21. De klacht werd vervolgens door klager ingetrokken op 7 oktober 2014.

V. Motivering van de stopzetting van het onderzoek

22. Hoger werd aangegeven dat de intrekking van de klacht door klager op 7 oktober 2014 het Auditoraat niet belet om het onderzoek verder te zetten.

23. De volgende overwegingen rechtvaardigen echter dat het onderzoek ten gronde niet wordt voortgezet en dat het dossier wordt afgesloten, gelet op het prioriteitenbeleid en de beschikbare middelen van het Auditoraat.

24. Met het wegvallen van het project Gemeenschappelijke Infrastructuur Nationale Bank van België/G4S viel tegelijkertijd de hefboom weg die G4S volgens klager gebruikte om bij haar klanten, en in het bijzonder de financiële instellingen, langdurige en exclusieve contracten af te dwingen (zoals de exclusiviteit m.b.t. processing).

⁴ Met Infracom wordt de toewijzing door de NBB, volgend op een marktbevraging, van G4S Cash Solutions (Belgium) NV om de voorbehandeling uit te voeren van eurobankbiljetten in een aangepaste en beveiligde infrastructuur ingericht binnen de vestigingen van de NBB in Kortrijk en Bergen bedoeld.

25. In deze omstandigheden acht de auditeur het niet langer opportuun om het onderzoek voort te zetten, rekening houdend met de beschikbare middelen waarover de Belgische Mededingingsautoriteit beschikt.

26. Daarbij komt dat in het kader van het prioriteitenbeleid van de Belgische Mededingingsautoriteit voor 2021 dient te worden gewezen op het feit dat de betrokken sector niet valt onder prioritaire sectoren waarin de Belgische Mededingingsautoriteit beoogt acties te ondernemen.

27. In overeenstemming met artikel IV.44, § 1, 3° WER beslist de auditeur het onderzoek, dat geopend werd na klacht, die werd ingetrokken, te seponeren. Deze beslissing neemt geen standpunt in over de vraag of G4S door de gewraakte praktijken inbreuken heeft gepleegd op artikel IV.2 WER of artikel 102 VWEU.

VI. Beslissing

28. De auditeur neemt, op grond van de bovenvermelde redenen, de volgende beslissing:

- de auditeur beslist het onderzoek te seponeren in de zaak MEDE-P/K-14/0001.

Brussel, op 31 maart 2022

Devi Wyns

Auditeur