

PUBLIEKE VERSIE

Het Mededingingscollege van de Belgische Mededingingsautoriteit

Beslissing BMA-2020-V/M-14 van 16 maart 2020 in toepassing van artikel IV.71 van het Wetboek van economisch recht ingevoegd door de wet van 2 mei 2019

Zaak nr. MEDE-V/M-20/0006

Verzoek om voorlopige maatregelen van de BVBA DPI jegens HP Belgium BV, HP Industrial Printing Solutions Europe BV en HP Inc.¹

I. Procedure

1. Verzoekster heeft op 7 februari 2020 een klacht neergelegd (hierna de 'Klacht') waarna de auditeur-generaal na het horen van de directeur economische studies een onderzoek opende op 7 februari februari 2020 en de zaak werd ingeschreven onder nummer MEDE-P/K-20/0005.
2. Verzoekster heeft op 10 februari 2020 een verzoek om voorlopige maatregelen neergelegd dat werd ingeschreven onder nummer MEDE-V/M-20/0006 (hierna 'het Verzoek').
3. De voorzitter heeft op 17 februari 2020 het College samengesteld.
4. Verweerster heeft op 5 maart 2020 schriftelijke opmerkingen neergelegd.
5. Verzoekster heeft op 6 maart 2020 verzocht met beroep op artikel IV.72, §6 WER om schriftelijk te kunnen antwoorden op de opmerkingen van Verweerster. De voorzitter heeft dit verzoek afgewezen omdat hij oordeelde dat op deze opmerkingen mondeling kon worden gereageerd op de zitting.
6. Verzoekster, Verweerster, het Auditoraat en de directeurs economische en juridische studies werden gehoord op 10 maart 2020.

¹ Hierna 'DPI' of 'Verzoekster' en 'HP' of 'Verweerster'.

II. De partijen

II.1 Verzoekster

7. Onderhavig verzoek wordt ingediend door de BVBA DPI, met maatschappelijke zetel te 1070 Brussel, Van Soustraat 277 en ingeschreven in de KBO onder het nummer 0455.132.809, met als raadsman mr. P. Lommelen, met kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 203/1 (pl@dethibault.be).

II.2 Verweerster

8. De ondernemingen waartegen het verzoek tot voorlopige maatregelen is gericht zijn HP Belgium BVBA, Hermeslaan 1, 1831 Diegem, ingeschreven in de KBO onder het nummer 0402.220.594; HP Industrial Printing Solutions Europe BVBA, Hermeslaan 1, 1831 Diegem, ingeschreven in de KBO onder nummer 0472.131.959; en HP Inc, 1501 Page Mill Road, Palo Alto, CA 94304, USA.
9. Verweerster stelt dat HP Inc in België actief is via haar indirect gecontroleerde dochter HP Belgium BV met ondernemingsnummer BE 0597.618.285 die geen voorwerp uitmaakt van de klacht, noch van het verzoek om voorlopige maatregelen. Zij stelt dat de BV HP Industrial Printing Solutions Europe haar activiteiten in 2010 heeft overgedragen aan (ondermeer) Hewlett-Packard Belgium BV die deze activiteiten overdroeg aan HP Belgium BV. HP Industrial Printing Solutions Europe BV zou thans geen enkele daadwerkelijke activiteit hebben in België.

III. Het verzoek

10. Het Verzoek luidt als volgt:

Overwegende dat verzoekster d.d. 5 februari 2020 klacht heeft neergelegd bij het Auditoraat bij de Belgische Mededingingsautoriteit lastens de vennootschappen:

- HP Belgium BVBA, Hermeslaan 1, 1831 Diegem (BE 0402,220,594);
- HP Industrial Printing Solutions Europe bvba, Hermeslaan 1, 1831 Diegem (BE 0472,131,959);
- HP Inc., 1501 Page Mill Road, Palo Alto, CA 94304, USA;

En wel in volgende bewoordingen en om volgende redenen:

“Overwegende dat verzoekster actief is in de sector van de drukkerij op groot-formaat.

Overwegende dat verzoekster op 30 december 2011 overging tot de aankoop van een industriële printmachine groot-formaat van het merk HP en dit voor een som van 154.469,00 € (zie stukken 1 en 2).

Dat in het kader van haar drukactiviteiten verzoekster deze machine dagelijks gebruikt en dit de hoofdinvestering van haar bedrijf uitmaakt. (zie stuk 3)

Deze industriële machine geeft verzoekster een concurrentieel voordeel op de markt van de digitale afdruk op groot formaat.

Dat verzoekster de drukkoppen en de inkt aankoopt bij verdelers van de producten van gedaagden. (zie stukken 4 en 5)

Dat op 25 november 2019 zij plots ervan op de hoogte werd gesteld dat HP de productie en levering van de printkoppen en inkt – absoluut noodzakelijk voor de werking van de machine – zou stopzetten vanaf 26 maart 2020. (zie stuk 6)

Dat deze toestand verzoekster enorme schade toebrengt vermits het haar grootste investering in het gedrang brengt, investering dewelke verzoekster een concurrentieel voordeel verschaft tegenover haar concurrenten.

Dat verzoekster onmiddellijk navraag heeft gedaan naar alternatieven, doch haar uiteindelijk in januari 2020 het volgende werd medegedeeld door een officieel verdeler van de producten van HP (zie stuk 7):

“Comme HP est détenteur de la patente de têtes d’impression et est le seul fabricant de cette technologie, il n’y a malheureusement aucune alternative à ce produit.”

(Vermits HP houder is van het patent van de printkoppen en de enige fabrikant van deze technologie, is er helaas geen alternatief voor dit product.)

Dat dan ook vaststaat dat HP beschikt over een dominante positie op de markt van de printkoppen en inkt voor voormelde machine en van deze positie misbruik maakt door deze producten op korte termijn terug te trekken uit productie en geen alternatief ter beschikking stelt en dit ten nadele van de verbruikers.

Dat in die omstandigheden verzoekster klacht neerlegt lastens:

- HP Belgium BVBA, Hermeslaan 1, 1831 Diegem (BE 0402,220,594);*
- HP Industrial Printing Solutions Europe bvba, Hermeslaan 1, 1831 Diegem (BE 0472,131,959);*
- HP Inc., 1501 Page Mill Road, Palo Alto, CA 94304, USA;*

Dat gelet op de voorgaanden verzoekster aan het Mededingingscollege verzoekt om voorlopige maatregelen op te leggen teneinde de rechten van verzoekster te vrijwaren lopende de behandeling van voormelde klacht door de Belgische Mededingingsautoriteit.

Dat er immers hoogdringendheid is en er in hoofde van verzoekster een ernstig, onmiddellijk en moeilijk herstelbaar nadeel zal ontstaan indien geen voorlopige maatregelen, zoals gevorderd worden bevolen.

Dat immers uit de stukken blijkt dat HP vanaf 26 maart 2020 de productie en verkoop van printkoppen en inkt voor de machine van verzoekster zal stopzetten, zodanig dat deze machine – dewelke dagelijks door conluante wordt gebruikt – onbruikbaar zal worden, hetgene een zeer grote impact zal hebben op de dagelijkse werking en de productie van

verzoekster, dewelke hierdoor een ernstig, onmiddellijk en moeilijk herstelbaar nadeel zal lijden.

Dat als voorlopige maatregel zij vordert dat de vennootschappen:

- HP Inc., 1501 Page Mill Road, Palo Alto, CA 94304, USA;
- HP Belgium BVBA, Hermeslaan 1, 1831 Diegem (BE 0402,220,594);
- HP Industrial Printing Solutions Europe bvba, Hermeslaan 1, 1831 Diegem (BE 0472,131,959).

zouden gehouden zijn lopende de behandeling van de zaak door de Belgische Mededingingsautoriteit en dit tot zolang een definitieve beslissing zal uitgesproken zijn op eerste verzoek en uiterlijk binnen de 7 dagen na dit verzoek verder over te gaan tot levering aan verzoekster van de printkoppen en de inkt dewelke toelaten de industriële printmachine dewelke door conluante werd aangeschaft verder te gebruiken en dit op straffe van een dwangsom waarvan het bedragen te bepalen is door het Mededingingscollege, per overtreding en per dag vertraging.”

IV. Schriftelijke opmerkingen van Verweerster

11. De schriftelijke opmerkingen van verweerster luiden als volgt:

“HP Inc. (derde verweerster) - HP Inc. is de moederonderneming van de HP groep. HP Inc produceert en verkoopt personal computing- en andere toegangsapparatuur, imaging- en printproducten en gerelateerde technologieën, oplossingen en diensten. Wat printproducten betreft, richt HP Inc. zich op imaging-oplossingen in de commerciële markten door het aanbieden van consumenten- en commerciële printer hardware, printerbenodigdheden, aanverwante diensten en scanningapparatuur. Hierbij zijn bepaalde producten en diensten specifiek gericht op consumenten, dan wel KMO's en ondernemingen, die al dan niet gespecialiseerd zijn in grafische vormgeving.

1. *In België, is HP Inc. actief op de markt via haar indirect gecontroleerde dochter HP Belgium BV (BE 0597.618.285).² Deze onderneming is op heden niet in deze zaak betrokken aangezien zij niet het voorwerp uitmaakt van de klacht, noch van het verzoek om voorlopige maatregelen.*

2. *Daarnaast heeft HP Inc. in België nog een tweede indirect gecontroleerde dochter HP Industrial Printing Solutions Europe BV (BE 0472.131.959. - tweede verweerster). Deze dochter heeft haar activiteiten echter reeds in 2010 (onder meer) aan Hewlett-Packard Belgium BV overgedragen, die op haar beurt in 2015 deze activiteiten aan HP Belgium BV heeft overgedragen.³ Op heden heeft HP Industrial Printing Solutions Europe BV geen enkele daadwerkelijke activiteit in België.⁴*

² Zie lijst van dochterondernemingen van HP Inc. (Stuk 1).

³ Deze laatste overdracht wordt ook vermeld in het jaarverslag van de zaakvoerders van HP Belgium BV voor het boekjaar 2015 (Stuk 2, zie p.35).

⁴ Zie meest recente jaarrekening van HP Industrial Printing Solutions Europe BV welke duidelijk aantoonst dat HP Industrial Printing Solutions Europe BV geen activiteiten heeft in België (Stuk 3).

3. *Hewlett-Packard Belgium BV (BE 0402.220.594 - eerste verweerster) - Hewlett-Packard Belgium BV vormt een onderdeel van Hewlett-Packard Company welke groep in november 2015 afgesplitst werd van de toenmalige Hewlett Packard Groep en werd omgedoopt tot Hewlett-Packard Enterprise.⁵ Hewlett-Packard Enterprise legt zich toe op het produceren en verkopen van netwerken, servers, data opslag, software en artificiële intelligentie producten en diensten. Zij heeft geen enkele activiteit meer die verband houdt met printers of printerbenodigdheden.*
4. *DPI - DPI is een onderneming gespecialiseerd in digitaal printwerk op groot formaat. Om haar activiteiten uit te voeren, gebruikt zij "groot formaat printers", met name "10 hoogkwalitatieve drukpersen en [...] gespecialiseerde printes."⁶ Volgens de website van DPI, realiseren zij "grootformaat printing met hoge resolutie op een printer van 3,2 meter breed of op een andere printer van 1,52 meter breed", verwijzend naar de HP LX850 printer met latex inkt. De dienstverlening van DPI is dus niet afhankelijk van de HP LX850 printer aangezien DPI over meerdere verschillende printers beschikt.*
5. *DPI heeft dergelijke HP LX850 printer ("Toestel") reeds in 2011 aangekocht (zie Stuk 1 bij het Verzoek om voorlopige maatregelen DPI - Aankoopfactuur machine).*
6. *De gemiddelde duur van de verschillende levenscycli van de HP LX850 printer (zijnde duurtijd tussen de eerste introductie op de markt, het einde productie of "EOL" van de HP LX850, tot het einde van de "ondersteuning" of "EOLS") bedraagt 9.5 jaar (Stuk 5 - Weergave verschillende levenscycli HP LX850).*
7. *Op 29 april 2016, kondigde HP Inc. reeds de stopzetting aan van de productie en levering van de HP Latex 850 en HP Latex 3000 printers (Stuk 6 - Aankondiging stopzetting HP Latex 850 en HP Latex 3000 printers). In haar brief deelde HP mee dat ze "redelijke commerciële inspanningen" (vrije vertaling uit het Engels) zou leveren om de levering van "reserveonderdelen, supplies en ondersteuning" (vrije vertaling uit het Engels) tot vijf jaar vanaf kennisgeving voort te zetten. Deze brief had ook betrekking op de levering van de bijhorende inktpatronen, printkoppen en andere accessoires ("Printeraccessoires").*
8. *Op 20 september 2019, kondigde HP Inc. aan dat zij de productie en levering van bepaalde Printeraccessoires vanaf 30 april 2020 zou stopzetten (Stuk 7 - Aankondiging stopzetting printeraccessoires). Orders kunnen niettemin - wat EMEA betreft - geplaatst worden tot 16 maart 2020. Deze melding werd dus meer dan een half jaar voor de effectieve stopzetting reeds meegedeeld aan de HP verdelers.*
9. *Op 1 oktober 2019, nam HP bovendien de beslissing om de stopzetting van de (technische) ondersteuning en accessoires voor bepaalde specifieke HP printers uit te stellen tot 31 augustus 2020, in de mate van het mogelijke (zie verder onder randnummers 50 e.v.), waaronder de HP Latex 850 printer (Stuk 7).*
10. *Pas op 21 januari 2020 (Stuk 7 bij het Verzoek om voorlopige maatregelen DPI - Mailbericht d.d. 22/01/2020 aangaande alternatieven), schrijft DPI de heer Karim Touii, van*

⁵ Zie meest recente jaarrekening van Hewlett-Packard Belgium BV, welke aangeeft dat de moederonderneming Hewlett-Packard Company is (Stuk 4).

⁶ <https://www.dpi.be/nl/over-ons.php>.

Nautasign Belgium BV⁷ aan met de vraag of er een alternatief voor de printkop voor het Toestel voorhanden was. Op 22 januari 2020, antwoordt de heer Touii ontkennend.

11. *DPI, HP en wederverkoper Pantoon, zijn nochtans in (mondelinge) commerciële onderhandelingen betrokken sinds november 2019. Op 25 november 2019 werd een meeting gehouden tussen de drie partijen, waarbij HP DPI informeerde over de nakende stopzetting van de HP LX850 supplies in april 2020 en haar beloofde een aantrekkelijk commercieel aanbod over te maken voor de HP L1500, ter vervanging van de LX850. Dit is toen ook gebeurd: HP bood Pantoon een fikse korting op de aankoopprijs van een HP L1500 toestel aan, die zou toelaten om een eindprijs aan DPI aan te rekenen met een korting van ongeveer[VERTROUWELIJK]. Op 22 november 2019, maakte Pantoon een schriftelijke offerte over aan DPI, waarin zij een inruilpremie van [VERTROUWELIJK] voor het oude LX850 toestel aanbood. [VERTROUWELIJK]. (Stuk 8 - Offerte Pantoon NV aan DPI d.d. 22 november 2019) (de datum op de factuur stipuleert verkeerdelijk 22 februari 2019).*

12. *Op 5 februari 2020 legt DPI bij de Belgische Mededingingsautoriteit een klacht neer tegen Verweersters, tesamen met een verzoek om voorlopige maatregelen. Op 18 februari 2020 stelt DPI ten aanzien van zowel Hewlett-Packard Belgium (vennootschapsnummer 0402.220.594) als Hewlett-Packard Industrial Printing Solutions Europe (0472.131.959) een vordering tot staking in bij de Voorzitter van de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank te Brussel (Stuk 9 - Dagvaarding vordering tot staking).*

II **IN RECHTE**

II.1 *Exceptie van nietigheid jegens HP Inc.*

13. *Art. IV.72, § 1, lid 2 WER schrijft op straffe van nietigheid voor dat "de verzoeker [van voorlopige maatregelen] op de dag van indiening een kopie van zijn verzoek en de bijhorende stukken bij aangetekende zending met ontvangstbewijs aan de ondernemingen of ondernemingsverenigingen jegens wie voorlopige maatregelen worden gevraagd."*

14. *Hoewel voorlopige maatregelen gevorderd zijn jegens HP Inc., is haar geen kopie, bij aangetekende zending met ontvangstbewijs, van het verzoek om voorlopige maatregelen toegezonden. Ten aanzien van HP Inc. dient het verzoek om voorlopige maatregelen derhalve, conform Art. IV.72, § 1, lid 2 WER, nietig te worden verklaard.⁸*

II.2 *Onontvankelijkheid jegens Hewlett-Packard Belgium BV en Hewlett Packard Industrial Printing Solutions BV*

15. *Overeenkomstig artikel IV.39, §1, 2° en artikel IV.71 WER moet de klager aantonen dat hij een rechtstreeks en dadelijk belang heeft bij het indienen van de klacht en het verzoek om voorlopige maatregelen. Uw College oordeelde in het verleden, dat in lijn met de beschikkingspraktijk van de toenmalige Raad voor de Mededinging en diens Voorzitter, het*

⁷ Nautasign is onder andere leverancier voor de sign- en large format printindustrie in de Benelux, gericht op het ondersteunen van sign- en printbedrijven.

⁸ Zie Beslissing nr. 2003-V/M-81 van 20 oktober 2003, Beslissing van de voorzitter van de raad voor de mededinging tot het nemen van voorlopige maatregelen ingediend door de VZW United Media Agencies, p. 11.

belang dat vereist wordt van een klager op hetzelfde niveau moet gesteld worden als het belang dat vereist wordt bij een vordering in rechte overeenkomstig artikel 17 en 18 van het Gerechtelijk Wetboek.⁹ Naar analogie met artikel 17 en 18 van het Gerechtelijk Wetboek, kan een klacht en bijhorende vordering tot voorlopige maatregelen immers niet worden toegelaten indien de eiser geen hoedanigheid en geen belang heeft om ze in te dienen. Dit vereiste "belang" betekent ook dat de rechtsvordering moet worden ingesteld tegen diegene die de hoedanigheid bezit om ze te beantwoorden (Parlementaire Voorbereidingen art. 17 Ger.Wb., Verslag Van Reepinghen, Pasin., 1967, III, p. 322). Heeft de klacht en het verzoek tot voorlopige maatregelen betrekking op een andere persoon dan diegene die de eiser moest in het geding betrekken, dan brengt dat de onontvankelijkheid van de aldus ingestelde vordering met zich mee (Cass., 29 juni 2006, Arr. Cass., 2006, nr. 366 – "Wanneer een exploit van dagvaarding weliswaar de vermeldingen bevat als voorzien in de artikelen 43 en 702, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek, maar deze betrekking hebben op een andere persoon dan diegene die de eiser had dienen te dagvaarden, brengt dit de niet-ontvankelijkheid van de aldus ingeleide vordering met zich mee. Dergelijke onregelmatigheid valt buiten de werkingssfeer van de nietigheidsregeling van de artikelen 860 tot 867 van het Gerechtelijk Wetboek, en geeft dienvolgens geen aanleiding tot beoordeling van belangenschade."; zie ook GwH nr. 125/2014 19 september 2014). Bijgevolg dient in lijn met deze gevestigde rechtspraak een klacht of verzoek om voorlopige maatregelen welke gericht is aan de verkeerde onderneming als onontvankelijk beschouwd te worden.

16. *In casu heeft DPI, naast HP Inc., tevens een verzoek om voorlopige maatregelen ingesteld jegens "HP Belgium BV[BA]" en Hewlett Packard Industrial Printing Solutions Europe BV.*

17. *Met betrekking tot HP Belgium BV, moet worden vastgesteld dat het in het verzoek om voorlopige maatregelen vermelde ondernemingsnummer dat is van "Hewlett-Packard Belgium BV" (met name 0402.220.594) en niet dat van HP Belgium BV (met name 0597.618285). Bovendien werd door DPI in de dagvaarding voor de Voorzitter van de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank te Brussel, inzake een vordering tot staking ten aanzien van "Hewlett Packard Belgium", wel (correct) verwezen naar diens ondernemingsnummer (met name 0402.220.594). Hieruit blijkt aldus duidelijk dat het DPI's intentie was om voorlopige maatregelen te vorderen jegens "Hewlett-Packard Belgium BV", naar wiens ondernemingsnummer zij ook in het verzoek om voorlopige maatregelen verwijst.*

18. *Echter, zoals hierboven in randnummers 2 en 4 reeds werd aangehaald, vormt Hewlett-Packard Belgium BV (met ondernemingsnummer 0402.220.594) een van HP Inc. onderscheiden onderneming welke bovendien geen activiteiten heeft die betrekking hebben op de productie of verdeling van printers of printerbenodigdheden.*

19. *Met betrekking tot Hewlett Packard Industrial Printing Solutions Europe BV moet vastgesteld worden dat de activiteiten van Hewlett Packard Industrial Printing Solutions Europe BV reeds in 2010 (onder meer) aan Hewlett-Packard Belgium BV werden overgedragen, die op haar beurt in 2015 deze activiteiten aan HP Belgium BV (BE 0597.618.285) heeft overgedragen. Hewlett Packard Industrial Printing Solutions Europe BV is, zoals hierboven reeds in randnummer 3 werd aangetoond, zelf niet langer actief op de markt.*

20. *Bijgevolg dient vastgesteld te worden dat de klacht en gevorderde voorlopige maatregelen jegens Hewlett-Packard Belgium BV en Hewlett Packard Industrial Printing*

⁹ Zie Beslissing nr. 2015-V/M-23 van 27 juli 2015 in toepassing van artikel IV.64, § 1 WER in de Zaak nr. CONCV/M-15/0016, para. 31.

Solutions Europe BV onontvankelijk is bij gebrek aan belang van DPI. Inderdaad de gevorderde maatregelen, met name "verder over te gaan tot levering aan [DPI] van de printkoppen en de inkt dewelke toelaten de industriële printmachine dewelke door [DPI] werd aangeschaft verder te gebruiken" kunnen geen wijziging in de toestand van DPI te weeg brengen nu geen van beide verweersters enig activiteit uitvoert inzake levering van printkoppen en inkt.

II.3 *Ongegrondheid van het verzoek om voorlopige maatregelen*

21. *Overeenkomstig artikel IV.71 WER, kan het Mededingingscollege "voorlopige maatregelen nemen teneinde restrictieve mededingingspraktijken, die het voorwerp van een onderzoek uitmaken, te schorsen, indien dringend een toestand moet worden vermeden die een ernstig, onmiddellijk en moeilijk herstelbaar nadeel kan veroorzaken voor de ondernemingen waarvan de belangen aangetast worden door deze praktijken of die schadelijk kan zijn voor het algemeen economisch belang."*

22. *Verweersters zullen hieronder aantonen dat geenszins voldaan wordt aan de voorwaarden van deze bepaling, zodat het verzoek om voorlopige maatregelen van DPI, indien het College niet zou overgaan tot het besluiten van de nietigheid en onontvankelijkheid van het verzoek, op zijn minst ongegrond dient te worden verklaard.*

23. *Zowel artikel IV.71 WER als de beslissingspraktijk van het Mededingingscollege bevestigd door het Hof van Beroep van Brussel¹⁰, tonen aan dat het Mededingingscollege voorlopige maatregelen kan nemen overeenkomstig deze bepaling indien er:*

- i. een prima facie bewijs voorhanden is van een inbreuk op het mededingingsrecht; en*
- ii. dringend een toestand vermeden dient te worden die een "ernstig, onmiddellijk en moeilijk herstelbaar nadeel" kan veroorzaken voor de ondernemingen waarvan de belangen aangetast worden door deze praktijken of die schadelijk kan zijn voor het algemeen economisch belang. Er dient daartoe een band te zijn tussen (i) het te vermijden nadeel en de praktijken die prima facie op een inbreuk wijzen, en (ii) tussen de te nemen voorlopige maatregelen en het in aanmerking genomen nadeel.¹¹*

24. *Deze voorwaarden zijn cumulatief. Wanneer aan een van deze voorwaarden niet voldaan wordt, dient de vordering te worden afgewezen.¹²*

25. *Zoals hieronder aangetoond is, in casu, aan geen van beide voorwaarden voldaan.*

II.3.1 *Het ontbreken van een prima facie bewijs van een inbreuk op het mededingingsrecht*

26. *Om maatregelen betreffende de vermeende inbreuken te verantwoorden moet worden nagegaan of de klacht ten gronde prima facie voldoende grond lijkt om een onderzoek te*

¹⁰ Zie o.a. Brussel 28 april 2016, nr. 2015/MR/1, FEI 2, TBM 2016, afl. 2, 183; Brussel 7 september 2016, nrs. 2015/MR/2 en 2016/MR/1, Cyclocross, TBM 2016, afl. 4, 417; Brussel 28 juni 2017, nr. 2016/MR/2, AB InBev / Alken Maes, Competitio 2018, afl. 1, 80. 51.

¹¹ Beslissing BMA-2020-V/M-04 van 23 januari 2020, Verzoek om voorlopige maatregelen van BVBA Hector Cue Sports Belgium jegens VZW Belgische Golfbiljart Bond, para. 16, p. 30.

¹² Beslissing BMA-2014-V/M-14 van 11 juli 2014, Verzoek om voorlopige maatregelen van de Ets. Claude Feltz N.V. jegens BMW Belgium Luxembourg N.V, para. 21-23, p. 8.

verantwoorden waarbij er een reële kans is dat dit zal leiden tot de vaststelling van een inbreuk op de mededingingsregels. Volgens de rechtspraak van het Hof van Beroep van Brussel en de beslissingspraktijk van de BMA betekent dit dat moet worden nagegaan of het al dan niet "kennelijk onredelijk" zou zijn de feiten als een inbreuk te beschouwen.¹³ In *AB InBev / Alken Maes*¹⁴, verduidelijkte het Hof van Beroep van Brussel dat het niet volstaat dat het vermeende gedrag "mogelijkerwijze een misbruik zou kunnen uitmaken".¹⁵ Dit is in overeenstemming met de beslissing van de BMA in *Medicare*, waarin de BMA het verzoek om voorlopige maatregelen afwees, onder meer omdat het bestaan van een inbreuk op de mededingingsregels niet met de vereiste graad van waarschijnlijkheid vastgesteld kon worden ("avec le degré de vraisemblance requis").¹⁶

27. Hieruit volgt dat een verzoeker om voorlopige maatregelen meer dient aan te tonen dan de loutere mogelijkheid van een inbreuk. De constitutieve elementen van een inbreuk dienen in elk geval *prima facie* vast te staan of voldoende aanneembaar te zijn.¹⁷ Voor vermeende inbreuken inzake misbruiken van machtspositie, houdt dit in dat *prima facie* (i) de relevante markt dient te worden bepaald, (ii) er sprake moet zijn van een dominante positie op die markt en (iii) het misbruik van dergelijke dominante positie dient te worden aangetoond.¹⁸

28. Zoals hieronder zal worden aangetoond, slaagt DPI er niet in om dergelijke constitutieve elementen in casu te bewijzen. Meer zelfs, zij onderneemt hiertoe zelfs geen poging.

a. Marktdefinitie en dominante positie

29. Vooreerst, laat DPI het volledig na om een onderbouwde marktdefinitie naar voren te schuiven. In slechts één enkele zin stelt zij dat, op basis van een e-mail afkomstig van een verdeler (Stuk 7 bij het verzoek om voorlopige maatregelen DPI - Mailbericht d.d. 22/01/2020 aangaande alternatieven), er kan worden besloten dat "HP [...] over een dominante positie op de markt van de printkoppen en inkt voor voormelde machine [beschikt] en van deze positie misbruik maakt door deze producten op korte termijn terug te trekken uit productie en [door] geen alternatief ter beschikking [te stellen] [...]."

30. Dit schiet volledig tekort aan de vereiste standaard toegepast door de BMA en het Hof van Beroep te Brussel. Er wordt niet de minste poging ondernomen om een voldoende onderbouwde *prima facie* marktdefinitie - die bestaat uit zowel een relevante product- als geografische markt - uiteen te zetten. DPI neemt genoeg met een simpele, volstrekt niet onderbouwde, bewering van een verdeler.

¹³ Beslissing BMA-2019-V/M-01 van 22 januari 2019, Verzoek om voorlopige maatregelen van de NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie jegens de NV Norkring België, para. 23, p. 63; Beslissing ABC-2017-V/M-24 van 19 juni 2017, *Medicare Market / Ordre des Pharmaciens*, para. 21, p. 67; Beslissing BMA-2015-V/M-65 van 5 november 2015, *Proximus NV / Telenet NV, SBS Belgium NV en de VZW Verenigde Veldritorganisatoren*; Brussel 28 april 2016 over de Beslissing nr. ABC-2015-V/M-23 van 27 juli 2015 in de zaak GCL/FEI; Brussel 7 september 2016 over de beslissing nr. BMA-2015-V/M-65 van 5 november 2015 in de zaak *Proximus/Telenet*.

¹⁴ Brussel 28 juni 2017, nr. 2016/MR/2, *AB InBev / Alken Maes*.

¹⁵ Brussel 28 juni 2017, nr. 2016/MR/2, *AB InBev / Alken Maes*, para. 24.

¹⁶ Beslissing ABC-2017-V/M-24 van 19 juni 2017, *Medicare Market / Ordre des Pharmaciens*, para. 76, p. 76.

¹⁷ Brussel 19 oktober 2011, nr. 2010/MR/1, *Spira / De Beers, RDC-TBH 2012/12, 990*, para. 61; Beslissing ABC-2016-V/M-22 van 14 juli 2016, Verzoek om voorlopige maatregelen van *White Star Woluwe Football Club*, para. 78-79, p. 176-177; Zie ook T. DE MEESE en E. WIJCKMANS, "Voorlopige maatregelen door de Belgische Mededingingsautoriteit: stand van zaken na 5 jaar *prima facie*-vaststellingen onder Boek IV van het Wetboek economisch recht", *T.B.H.* 2018/8, para. 85.

¹⁸ Brussel 19 oktober 2011, nr. 2010/MR/1, *Spira / De Beers, RDC-TBH 2012/12, 990*, para. 61; Zie ook T. DE MEESE en E. WIJCKMANS, "Voorlopige maatregelen door de Belgische Mededingingsautoriteit: stand van zaken na 5 jaar *prima facie*-vaststellingen onder Boek IV van het Wetboek economisch recht", *T.B.H.* 2018/8, para. 85.

31. *Het mag dan wel aan de Belgisch Mededingingsautoriteit zijn om vast te stellen of de constitatieve elementen van een prima facie inbreuk werkelijk voorhanden zijn; het dossier, zoals samengesteld door DPI, dient minstens deze vaststelling - met een graad van waarschijnlijkheid - toe te laten, zoals de BMA in Medicare ook zelf aanhaalt.¹⁹ Het is aan de verzoeker om ten aanzien van elke voorwaarde voldoende bewijs te leveren.²⁰*

32. *Zonder degelijke - zelfs louter prima facie - relevante (product- en geografische) marktdefinitie, kan niet vastgesteld worden of een onderneming over een dominante positie beschikt. Al zou DPI een (prima facie) relevante marktdefinitie aannemelijk hebben gemaakt, quod non in casu, laat DPI het niettemin ook na om haar bewering dat Verweersters over een dominante positie op deze markt beschikt, ook maar enigszins te staven.*

b. *Misbruik van een dominante positie*

33. *Al zou DPI de moeite genomen hebben om een plausibele prima facie marktdefinitie naar voren te schuiven én zou ze, prima facie, aannemelijk hebben kunnen maken dat Verweersters op deze markt over een dominante positie beschikken - quod certe non in casu - schiet zij alleszins tekort in het aannemelijk maken van enig prima facie misbruik van dominante positie of alleszins in het aanleveren van enig bewijs die deze aanname "niet kennelijk onredelijk" zou maken.*

34. *DPI stelt simpelweg dat HP misbruik maakt van haar machtpositie door "producten op korte termijn terug te trekken uit productie en [door] geen alternatief ter beschikking [te stellen]".*

35. *Ten eerste, dient te worden opgemerkt dat de producten in kwestie niet "op korte termijn" werden teruggetrokken. Reeds in april 2016 (zie Stuk 6), kondigde HP aan dat ze de productie en levering van o.a. de HP Latex 850 printer zou stopzetten maar dat ze "redelijke commerciële inspanningen" (vrije vertaling uit het Engels) zou leveren om de levering van "reserveonderdelen, supplies en ondersteuning" (vrije vertaling uit het Engels) tot vijf jaar vanaf kennisgeving voort te zetten. Hieruit kon DPI afleiden dat de Printeraccessoires ten allerlaatste tot april 2021 beschikbaar zouden zijn.*

36. *Op 20 september 2019 kondigde HP aan dat zij de productie en levering van bepaalde Printeraccessoires vanaf 30 april 2020 zou stopzetten (zie Stuk 7) maar dat orders in EMEA geplaatst kunnen worden tot 16 maart 2020, hetgeen de verdelers en eindklanten ruimschoots de mogelijkheid bood om voldoende voorraden aan te leggen.*

37. *In licht van het bovenstaande is het derhalve kennelijk ongegrond - en kennelijk onredelijk - om te beweren dat HP "producten op korte termijn [terugtrok] uit productie." De stopzetting van de productie van Printeraccessoires werd reeds in 2016 aangekondigd en dan nogmaals, met een specifieke datum, bevestigd in september 2019, aldus zes maanden (!) op voorhand. DPI is bovendien op 25 november 2019 door HP persoonlijk op de hoogte gebracht van de datum van stopzetting van de productie en levering van de Printeraccessoires, zoals afdoende blijkt uit het feitenrelaas en de stukken aangebracht ter ondersteuning. Bovendien, geeft DPI dit zelf aan in haar verzoek tot voorlopige maatregelen. Aldus, werd de stopzetting*

¹⁹ Beslissing ABC-2017-V/M-24 van 19 juni 2017, Medicare Market / Ordre des Pharmaciens, para. 76, p. 76.

²⁰ K. MARCHAND, "Commentaar bij art. IV.64 WER", *OHRA*, afl. 76 (19 oktober 2016), p. 49; Zie ook Beslissing ABC-2019-V/M-10 van 15 februari 2019, Verzoek om voorlopige maatregelen van SPRL The Great circle jegens *l'Institut Royal Météorologique*, para. 46, p. 43; Zie ook Beslissing nr. 2006-V/M-03 van 21 februari 2006, BVBA Lumière Productie en BVBA Benelux Film Distributors / NV Kinopolis Group en Kinopolis Filmdistributie.

duidelijk tenminste meerdere maanden op voorhand gecommuniceerd. Bovendien is het thans nog steeds mogelijk voor DPI om de betreffende Printeraccessoires te bestellen.

38. *Los daarvan, wordt het opgemerkt dat "iedere onderneming, ongeacht of zij een machtspositie heeft, het recht moet hebben haar handelspartners te kiezen en vrij over haar eigendom moet kunnen beschikken."²¹ Zoals de Europese Commissie ook zelf aanhaalt in haar Richtsnoeren betreffende de handhavingsprioriteiten inzake Art. 102 VWEU²² ('Richtsnoeren Art. 102 VWEU'), is het slechts in zeer beperkte, restrictieve gevallen, dat deze contractsvrijheid kan worden beperkt.²³*

39. *DPI's stelling dat het simpele feit van het terugtrekken van producten uit productie voldoende zou zijn om een misbruik van een dominante positie - zelfs prima facie - zou uitmaken gaat volledig voorbij aan de voorwaarden die door zowel de Europese Commissie in haar Richtsnoeren Art. 102 VWEU gehanteerd worden, alsook deze die toegepast worden door het Hof van Justitie van de EU.*

40. *Zoals de Belgische Mededingingsautoriteit ook zelf aanhaalt in Bofar / Farmabedrijven, is "de loutere vaststelling van een verkoopsweigering niet voldoende [...] om als misbruik van machtspositie te worden gekwalificeerd. Het is vaststaande rechtspraak dat een dominante onderneming haar positie slechts misbruikt wanneer zij goederen of diensten weigert te leveren met als doel het uitsluiten van haar effectieve of potentiële concurrenten uit de markt en het versterken van haar eigen marktpositie en zonder dat ze voor deze weigering een objectieve rechtvaardiging kan geven."²⁴*

41. *Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie en de Richtsnoeren Art. 102 VWEU, wordt een leveringsweigering slechts als een misbruik van machtspositie gezien indien de volgende cumulatieve voorwaarden voldaan zijn*

- i. er een weigering tot levering is;*
- ii. door een onderneming met een dominante positie (op een stroomopwaartse markt);*
- iii. de weigering een product dat of een dienst betreft die objectief onmisbaar is om daadwerkelijk op een stroomafwaartse markt te kunnen concurreren;*
- iv. de weigering resulteert waarschijnlijk in de uitschakeling van een daadwerkelijke mededinging op de stroomafwaartse markt;*
- v. en de weigering waarschijnlijk leidt tot schade voor de gebruikers; en*
- vi. er zijn geen objectieve redenen voorhanden die de weigering kunnen rechtvaardigen.²⁵*

²¹ Europese Commissie - Richtsnoeren betreffende de handhavingsprioriteiten van de Commissie bij de toepassing van artikel 82 van het EG-Verdrag op onrechtmatig uitsluitingsgedrag door ondernemingen met een machtspositie, OJ C45/7, para. 75.

²² *Ibid.*

²³ Richtsnoeren Art. 102 VWEU, para. 75; Zie ook R. O'DONOGHUE en J. PADILLA, *The Law and Economics of Art. 102 TFEU*, Hart Publishing, 2013, 558.

²⁴ Beslissing 2008-V/M-12-AUD van 26 maart 2008, Bofar NV / Alconcouvreur NV, AstraZeneca NV, Bayer NV, Biogen Idec Belgium NV, Boehringer Ingelheim Comm. V., Bristol Myers Squibb Belgium, Janssen-Cilag Belgium, Pfizer NV en Serono Benelux.

²⁵ Richtsnoeren Art. 102 VWEU, para. 81; Zie o.m. Zaak C-7/97, *Oscar Bronner v Mediaprint*, arrest van 26 november 1998, EU:C:1998:569; Zaken C-241/91P en C-242/91P, *RTE v IPT*, arrest van 6 april 1995, EU:C:1995:98; Zaak T-201/04, *Microsoft v*

- 42.** *Deze voorwaarden worden in onderhavig geval niet cumulatief vervuld. Bovendien onderneemt DPI niet de minste poging om aan te tonen dat dit wel zo zou zijn.*
- 43.** *Zoals reeds hierboven aangehaald, is door DPI niet prima facie aannemelijk gemaakt dat HP over een dominante positie zou beschikken op een welbepaalde relevante product- en geografische markt. Enige definitie van de relevante stroomafwaartse product- (en geografische) markt wordt evenmin naar voren geschoven.*
- 44.** *Het wordt ook opgemerkt dat het merendeel van de relevante rechtspraak door het Hof van Justitie van de EU, alsook de focus van de Richtsnoeren Art. 102 TFEU betrekking heeft op situaties waarbij een dominante speler op de stroomafwaartse markt concurreert met de afnemer aan wie hij weigert te leveren. Dit is in casu niet aan de orde. HP is helemaal niet actief in het afleveren van drukwerken tegen betaling.*
- 45.** *Nochtans dient misbruik van een dominante positie minstens een zekere mate van laakbaar gedrag door of voordeel voor de dominante onderneming teweeg te brengen.²⁶ HP haalt zelf geen enkel voordeel uit het stoppen met de productie en levering van de Printeraccessoires. Noch kan gezegd worden dat het stoppen van de productie en levering gericht zou zijn op het uitschakelen van de mededinging in enige stroomafwaartse markt, aangezien HP hier helemaal niet actief op is en dus hier ook geen voordeel uit zou kunnen halen.*
- 46.** *Hierbij kan verwezen worden naar E.I du Pont de Nemours & Company²⁷, waarbij de Britse mededingingsautoriteit, het toenmalige OFT, stipuleerde dat het feit dat DuPont gestopt was met het produceren van standaard hologrammen en ook geleidelijk aan zou stoppen met het produceren van alle HPF hologrammen geen misbruik van dominante positie door middel van leveringsweigering in hoofde van Dupont zou uitmaken aangezien het "onwaarschijnlijk lijkt dat DuPont's leveringsweigering [...] gericht is op het uitschakelen van de mededinging in enige downstream- of verbonden markt."²⁸ (vrij vertaling uit het Engels).*
- 47.** *Ook wordt verwezen naar rechtspraak van het Hof van Justitie van de EU, waarbij een van de overwegingen, die het Gerecht, in Tiercé Ladbroke, ertoe leidde om te besluiten dat er op de (dominante) onderneming geen leveringsplicht rustte, was het feit dat de dominante onderneming zelf niet actief was op de relevante downstream markt waarvoor input verzocht werd.²⁹*
- 48.** *Bovendien geldt in het onderhavige geval dat de weigering tot levering in elk geval volledig objectief gerechtvaardigd is.*

Commissie, arrest van 17 september 2007, EU:T:2007:289; Zaak T-301/04, *Clearstream v Commissie*, arrest van 9 september 2009, EU:T:2009:317; Zaak T-504/93, *Tiercé Ladbroke v Commissie*, arrest van 12 juni 1997, EU:T:1997:84; Zaak C-52/09, *TeliaSonera Sverige*, arrest van 17 februari 2011, EU:C:2011:83; Zaak C-27/76, *United Brands v Commissie*, arrest van 14 februari 1978, EU:C:1978:22; Zaak C-468/06, *Sot. Lélos kai Sia*, arrest van 16 september 2008, EU:C:2008:504.

²⁶ R. O'DONOGHUE en J. PADILLA, *The Law and Economics of Art. 102 TFEU*, Hart Publishing, 2013, p. 581.

²⁷ Zaak CP/1761/02, E.I. du Pont de Nemours & Company and Op. Graphics (Holography) Limited, beslissing van het Office of Fair Trading, 9 september 2003, para. 33.

²⁸ Zaak CP/1761/02, E.I. du Pont de Nemours & Company and Op. Graphics (Holography) Limited, beslissing van het Office of Fair Trading, 9 september 2003, para. 33.

²⁹ Zaak T-504/93, *Tiercé Ladbroke v Commissie*, arrest van 12 juni 1997, EU:T:1997:84, para. 130; Zie ook Zaak T-155/04, *SELEX Sistemi Integrati v Commissie*, arrest van 12 december 2006, EU:T:2006:387, para. 108.

49. *Immers, Verweersters gaan over tot de stopzetting van de levering van, onder andere, de Printaccessoires voor de HP LX850 printer, om te voldoen aan een wettelijke verplichting (o.a. het Verdrag van Stockholm, waarbij de EU partij is).*³⁰

50. *Het Verdrag van Stockholm ("Verdrag"), inwerking getreden op 17 mei 2004 en laatst gewijzigd in 2019, is een mondiaal verdrag gericht op het beschermen van de menselijke gezondheid en het milieu tegen persistente organische verontreinigende stoffen ('POPs'). Het Verdrag vereist dat landen die bij het Verdrag partij zijn, waaronder België, de productie, het gebruik, import en export van de chemicaliën vermeld in Bijlage A bij het Verdrag verbieden, behoudens vrijstellingen opgenomen in diezelfde bijlage.*

51. *Aan perfluorooctaanzuur ('PFOA') verwante stoffen werden in mei 2019 toegevoegd aan de lijst van verboden substanties uiteengezet in (Bijlage A bij) het Verdrag. Deze lijst werd gepubliceerd op 3 december 2019. Productie en gebruik van deze substanties zullen, naar aanleiding van het Verdrag, verboden zijn (in de landen die partij zijn bij het Verdrag, waaronder België) vanaf 3 december 2020.*³¹

52. *Het EU-instrument dat het Verdrag implementeert, is Verordening nummer 2019/1021 (voormalig Verordening nr. 850/2004) ("Verordening").*³² *De Verordening vult eerdere EU-wetgeving inzake POPs aan en stemt deze af op de bepalingen van internationale afspraken over POPs. De Verordening benadrukt het doel om de productie en het gebruik van de internationaal erkende POPs te elimineren.*^{33 34}

53. *Productie en in de handel brengen van PFOA en aan PFOA aanverwante stoffen, werd, in de EU, reeds in Verordening nr. 2017/1000 van 13 juni 2017³⁵ verboden, dan wel aan banden gelegd. Zo bepaalt Verordening nr. 2017/1000 - die Bijlage XVII bij Verordening 1907/2006 ("REACH Verordening") wijzigt - namelijk dat PFOA en aan PFOA verwante stoffen niet "als stoffen als zodanig" mogen worden vervaardigd of in de handel gebracht vanaf 4 juli 2020, en dat, vanaf diezelfde datum PFOA en aan PFOA verwante stoffen niet mogen "worden gebruikt bij de productie van of in de handel worden gebracht in*

a) een andere stof, als bestanddeel;

b) een mengsel;

c) een voorwerp

in een concentratie gelijk aan of groter dan 25 ppb van het PFOA met inbegrip van de zouten daarvan of 1 000 ppb van een aanverwante stof of een combinatie daarvan aanverwante stoffen."

³⁰ Tekst beschikbaar op: <http://www.pops.int/TheConvention/Overview/TextoftheConvention/tabid/2232/Default.aspx>.

³¹ <http://www.pops.int/TheConvention/ThePOPs/TheNewPOPs/tabid/2511/Default.aspx>;

<http://www.pops.int/TheConvention/Overview/TextoftheConvention/tabid/2232/Default.aspx>.

³² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019R1021&from=EN>.

³³ https://ec.europa.eu/environment/chemicals/international_conventions/pdf/convention_stockholm.pdf.

³⁴ Zie voorgestelde wijzigingen aan Bijlage I van Verordening nr. 2019/1021 op <https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12057-Amendment-of-Regulation-EU-2019-1021-on-persistent-organic-pollutants-as-regards-the-listing-of-PFOA-in-Annex-I>.

³⁵ Verordening nr. 2017/1000 wijzigt Bijlage XVII bij Verordening nr. 1907/2006 ('REACH').

54. *Verordening nr. 2017/1000 bevat echter een overgangperiode voor "latex printing inks" - die een aan PFOA aanverwante stof bevatten - tot 4 juli 2022.*

55. *Echter, gezien het Verdrag geen dergelijke overgangperiode / vrijstelling voor latex printing inks die een aan PFOA aanverwante stof bevatten, voorziet, kan de EU deze overgangperiode voor latex inkt die een aan PFOA aanverwante stof bevatten tot 4 juli 2022 niet handhaven zonder het Verdrag te schenden. Derhalve, wordt geen overgangperiode / vrijstelling voor latex printing inks, die een aan PFOA aanverwante stof bevatten, voorzien onder de voorgestelde wijzigingen aan (Bijlage I van) Verordening 2019/1021, die volgens de voorgestelde tekst, in werking zal treden op 4 juli 2020.³⁶*

56. *Bovendien dient opgemerkt dat het de intentie van de EU zou zijn om (bepalingen in) Verordening 2017/1000 te vervangen door (bepalingen in) Verordening 2019/1021 en dat HP de EU reeds heeft aangesproken om een overgangperiode voor latex printing inks toe te staan onder Verordening 2019/1021 tot 3 december 2020. Het is echter momenteel niet duidelijk of deze overgangperiode zal worden toegestaan.*

57. *Derhalve is het, normaliter, vanaf 4 juli 2020 - en sowieso ten laatste vanaf 3 december 2020 wanneer de wijzigingen aan het Verdrag van kracht zullen zijn - onder andere in de EU verboden om nog verder bepaalde latex inkt (met name deze die onder de hierboven vermelde EU wetgeving en Verdrag verboden stoffen bevatten) te produceren, in de handel te brengen of te gebruiken.*

58. *De stopzetting van het leveren van de betreffende Printeraccessoires - met name slechts diegene vermeld in Stuk 7, waarvan de stopzetting louter gebeurt omwille van de hierboven vermelde EU wetgeving en het Verdrag - is derhalve volledig objectief gerechtvaardigd daar zij kadert in het nakomen van wettelijke verplichtingen. HP handelt geenszins arbitrair en probeert net tegemoet te komen aan de commerciële noden van haar clientele zodat zij tijdig voorraad kunnen inslaan om in hun noden te voorzien tot 4 juli 2020.*

c. Besluit

59. *In het licht van bovenstaande, zou het aldus kennelijk onredelijk zijn om de feiten als een prima facie inbreuk op het mededingingsrecht te beschouwen daar er op basis van de hierboven geschetste feiten en argumenten van partijen allerminst met de vereiste graad van waarschijnlijkheid kan besloten worden tot dergelijke schending. De constitutieve elementen van een inbreuk op het mededingingsrecht zijn immers niet prima facie bewezen of voldoende aanneembaar.*

60. *Immers,*

- *Verzoekster heeft geenszins de relevante markt afgebakend of onderbouwd, noch aangegeven wat de positie van Verweersters is op deze markt;*
- *de leveringsweigering is ruim op voorhand aangekondigd en het is thans nog mogelijk voor Verzoekster om de relevante producten te bestellen. Bovendien beperkt de weigering de mededinging niet;*
- *de leveringsweigering is het directe gevolg van het feit dat Verweersters voldoen aan hun wettelijke plicht onder de hierboven vermelde EU-wetgeving, alsook het Verdrag.*

³⁶ Voorgestelde tekst beschikbaar op <https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12057-Amendment-of-Regulation-EU-2019-1021-on-persistent-organic-pollutants-as-regards-the-listing-of-PFOA-in-Annex-I>.

II.3.2 *Het ontbreken van een "ernstig, onmiddellijk en moeilijk herstelbaar nadeel"*

61. *Artikel IV.71 WER bepaalt dat voorlopige maatregelen genomen kunnen worden, indien dringend een toestand moet worden vermeden die (i) een ernstig, onmiddellijk en moeilijk herstelbaar nadeel kan veroorzaken voor de ondernemingen waarvan de belangen aangetast worden door de praktijken of die (ii) schadelijk kan zijn voor het algemeen economisch belang.³⁷*

62. *Al zou op prima facie kunnen worden vastgesteld dat HP misbruik maakte van enig vermeende dominante positie, quod certe non in casu, ontbreekt in ieder geval in hoofde van DPI enig "ernstig, onmiddellijk en moeilijk herstelbaar nadeel".*

63. *Om het opleggen van voorlopige maatregelen te rechtvaardigen, moet er immers sprake zijn van een nadeel dat (1) ernstig; (2) onmiddellijk; (3) en onherstelbaar is. Deze voorwaarden zijn cumulatief te voldoen.*

64. *Het College acht het nemen van een maatregel dringend indien een nadeel nu nog vermijdbaar is of nog kan worden beperkt.³⁸*

65. *In casu, kan enig "nadeel" niet worden beperkt - immers, het blijven produceren of in de handel brengen van bepaalde latex inkt, met name de printkoppen en inkpatronen vermeld in Stuk 7, waaronder deze voor de LX850, en zelfs het gebruik daarvan, zal in de zeer nabije toekomst een schending uitmaken van onder meer het Verdrag, en de daaruit afgeleide wetgeving in de EU (zoals hierboven aangetoond). Bijgevolg is DPI in elk geval, en dit onafhankelijk van enig gedrag van HP, verplicht om vanaf 4 juli 2020 het gebruik van de door HP geleverde inkt stop te zetten.*

66. *Bovendien is enig nadeel niet onmiddellijk. HP is nog niet overgegaan tot stopzetting van levering van de betreffende printkoppen en inkt. Bestellingen kunnen bij HP gedaan worden tot en met 16 maart 2020 en leveringen kunnen plaatsvinden tot 30 april 2020. DPI heeft dus nog voldoende tijd om voorraden van printkoppen en inkt aan te leggen. Bovendien heeft HP, onafhankelijk van huidige procedure, op 25 februari 2020 beslist dat indien de EU-wetgeving zou voorzien in een overgangsperiode die de verkoop en het gebruik van latex inkt die aan PFOA aanverwante stoffen bevat, zou toelaten tot en met 3 december 2020 (zoals voorzien in het Verdrag), zij de levering van de betreffende printkoppen en accessoires tot 30 september 2020 zal verlengen*

67. *Daarenboven heeft Verzoekster het Toestel aangekocht in 2011, en is de printer derhalve in ieder geval aan het einde van de gemiddelde levenscyclus van 9.5 jaar, zoals aangegeven in randnummer 7. Het niet langer leveren van de relevante Printeraccessoires veroorzaakt dus geen (bijkomende) schade aan Verzoekster. Bovendien heeft HP reeds in november 2019 een alternatief voor het Toestel, aan een fikse korting op de aankoop prijs, aangeboden.*

68. *Bij gebrek aan een ernstig, onmiddellijk en onherstelbaar nadeel welke kan vermeden worden door het opleggen van de gevordere voorlopige maatregelen dient het verzoek dan ook als ongegrond te worden verworpen.*

³⁷ <https://www.bma-abc.be/sites/default/files/content/download/files/bma-2020-vm-04-pub.pdf>

³⁸ *Ibid.*

II.4 De gevraagde voorlopige maatregelen

69. *Voorlopige maatregelen dienen doeltreffend en proportioneel te zijn.*³⁹

70. *Een maatregel is doeltreffend wanneer zij toelaat het nadeel of een toename van het nadeel voor de door de ondernemingen waarvan de belangen aangetast worden door de betwiste praktijk of de schadelijke gevolgen ervan voor het algemeen economisch belang, te vermijden of ten minste merkbaar te beperken.*⁴⁰ *Bovendien moet het nadeel effectief vermijdbaar zijn.*⁴¹

71. *De gevraagde voorlopige maatregelen, strekken ertoe om in hoofde van HP, "lopende de behandeling van de zaak door de Belgische Mededingingsautoriteit en dit tot zolang een definitieve beslissing zal uitgesproken zijn, [...] over te gaan tot levering aan verzoekster van de printkoppen en de inkt dewelke toelaten de industriële printmachine dewelke door concludante werd aangeschaft verder te gebruiken."*

72. *Ten eerste dient vastgesteld te worden dat het geclaimde nadeel niet kan vermeden worden. Vanaf 4 juli 2020 mogen de desbetreffende latex printkoppen en inkt voor onder andere de LX850 niet langer verkocht of in de handel gebracht worden in de EU. Bovendien mag, op basis van de hierboven geciteerde wetgeving, vanaf deze datum, deze inkt ook niet meer gebruikt worden door DPI. Bijgevolg kan het door DPI geclaimde nadeel niet vermeden worden.*

73. *Ten tweede, is HP helemaal nog niet gestopt met de levering van de desbetreffende printkoppen en inkt - dit is pas voorzien voor 30 april 2020 - zodat de gevraagde voorlopige maatregelen thans ondoeltreffend zouden zijn.*

74. *Bovendien wenst HP nogmaals te benadrukken dat de partijen ten aanzien van wie een klacht is neergelegd en voorlopige maatregelen gevorderd, met name Hewlett-Packard Belgium BV en Hewlett Packard Industrial Printing Solutions Europe BV, zoals hierboven aangetoond, sowieso geenszins aan deze leveringsverplichtingen kunnen voldoen aangezien zij niet actief zijn in het produceren en leveren van printers en printerbenodigdheden. Wat HP Inc. betreft, is het verzoek om voorlopige maatregelen - zoals reeds aangetoond - nietig.*

75. *Wat de proportionaliteit van de voorlopige maatregelen betreft, dient het College rekening te houden met de impact van die maatregelen voor de Verweerster indien in de beslissing ten gronde geen inbreuk wordt vastgesteld, en de impact voor DPI indien geen maatregelen worden opgelegd maar wel een inbreuk wordt vastgesteld.*⁴²

76. *In casu, zou het toekennen van de voorlopige maatregelen, inhouden dat - van zodra de verplichtingen vastgelegd in onder andere het Verdrag en de daaruitvoortvloeiende relevante EU wetgeving in werking treden - HP wettelijke verplichtingen zou schenden. Dit zou HP los van enige aansprakelijkheid, ook zware imagoschade toekennen gezien de huidige*

³⁹ Beslissing BMA-2020-V/M-04 van 23 januari 2020, Verzoek om voorlopige maatregelen van BVBA Hector Cue Sports Belgium jegens VZW Belgische Golfbiljart Bond, para. 69 en 71, p. 40.

⁴⁰ *Ibid.*, para. 69, p. 40.

⁴¹ Beslissing nr. BMA2015-V/M-23 van 27 juli 2015 in toepassing van artikel IV.64, § 1 WER in de Zaak nr. CONCV/M-15/0016, para. 95.

⁴² Beslissing BMA-2020-V/M-04 van 23 januari 2020, Verzoek om voorlopige maatregelen van BVBA Hector Cue Sports Belgium jegens VZW Belgische Golfbiljart Bond, para. 71 e.v., p. 40-41.

maatschappelijk context, waarin bedrijven die geacht worden milieuvriendelijk tewerk te gaan, in de publieke opinie zwaar worden afgestraft.

77. *Bovendien is het net in het algemeen belang om producten die schadelijk voor het milieu worden bevonden uit de handel te nemen.*

78. *Tenslotte, dient te worden opgemerkt dat de gemiddelde duur van de verschillende levenscycli van de HP LX850 printer (zijnde duurtijd tussen de eerste introductie op de markt, het einde productie of "EOL" van de HP LX850, tot het einde van de "ondersteuning" of "EOLS") 9.5 jaar bedraagt (Stuk 5). Aangezien DPI haar HP LX850 toestel reeds in 2011 aankocht, is het zeer aannemelijk dat het Toestel spoedig vervangen dient te worden.*

79. *In het licht van het bovenstaande, zou de toekenning van de voorlopige maatregelen in casu volledig disproportioneel zijn.*

OM DEZE REDENEN

Onder voorbehoud van alle rechten en middelen en zonder enige nadelige erkenenis

BEHAGE HET HET MEDEDINGINGSCOLLEGE

- *het verzoek om voorlopige maatregelen nietig te verklaren ten aanzien van HP Inc.,*
- *het verzoek om voorlopige maatregelen onontvankelijk te verklaren ten aanzien van Hewlett-Packard Belgium BV en Hewlett Packard Industrial Printing Solutions Europe BV,*
- *in elk geval, het verzoek om voorlopige maatregelen ongegrond te verklaren."*

V. Beoordeling door het Mededingingscollege

V.1 De ontvankelijkheid en de toepasselijke mededingingsregels

12. De auditeur-generaal heeft op 10 februari 2020, na het horen van de directeur economische studies een onderzoek geopend betreffende de zaak waarop het Verzoek betrekking heeft.

13. HP roept in eerste instantie de nietigheid in van het Verzoek jegens HP Inc omdat HP Inc geen kopie bij aangetekende zending met ontvangstbewijs zou hebben gekregen van het Verzoek, en het Verzoek jegens HP Inc daarom nietig moet worden verklaard overeenkomstig artikel IV.72, §1, lid 2 WER.

14. Verzoekster heeft met de instemming van Verweerster een stuk van BPost neergelegd waaruit blijkt dat verzoekster op dezelfde dag als de zendingen naar andere partijen kopie bij aangetekende zending met ontvangstbewijs heeft verzonden naar HP Inc., en artikel IV.72, §1, 2) lid WER bepaalt dat kopie op straffe van nietigheid moet worden *verzonden*.

15. Verweerster oordeelt dat het Verzoek niet gericht is tegen HP Belgium BV maar tegen Hewlett-Packard Belgium BV wegens het vermelden van het ondernemingsnummer van deze laatste vennootschap.

16. Het College stelt vast dat de artikelen IV.71 en 72 WER de vermelding van het juiste ondernemingsnummer niet vermelden als een voorwaarde van ontvankelijkheid. De artikelen IV.71 en 72 WER verwijzen ook niet naar artikel IV.90 WER waarin deze vormvereiste wel uitdrukkelijk voorzien is voor een beroep tegen een beslissing van de BMA. Uit de bepalingen van Boek IV WER en de rechtspraak blijkt verder niet dat de artikelen 43 en 702, 2° van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing zouden zijn op een verzoek om voorlopige maatregelen. Het College oordeelt dat uit het Verzoek, anders dan Verweerster laat gelden, niet duidelijk blijkt dat DPI de intentie had om voorlopige maatregelen te vorderen jegens Hewlett-Packard Belgium BV. Het oordeelt dat HP Belgium BV met vermelding van de naam en het adres van de vennootschap voldoende is aangeduid om voorwerp te kunnen zijn van het Verzoek.

17. Verweerster laat met betrekking tot Hewlett Packard Industrial Printing Solutions BV gelden dat deze onderneming niet langer actief is op de markt en DPI dus geen belang kan hebben bij het opleggen van maatregelen tegen deze onderneming.

18. Volgens een vaste beslissingspraktijk van de BMA, en voorheen van de Raad voor de Mededinging, dient de vereiste van belang vervat in artikel IV.71 WER geïnterpreteerd te worden zoals de artikelen 17 en 18 van het Gerechtelijk Wetboek⁴³. Het College stelt vast dat Verzoekster geen belang heeft in de zin van artikel IV.71 WER bij het vragen om een maatregel van een onderneming die niet actief is op de markt betreffende de gevraagde maatregel.

19. Verzoekster, HP Inc en HP Belgium BV zijn ondernemingen in de zin van Boek IV WER.

20. Om deze redenen oordeelt het College dat het Verzoek:

- 1) rechtsgeldig is verzonden in zover het gericht is tegen HP Inc,
- 2) ontvankelijk is in zover het gericht is tegen HP Belgium BV,
- 3) onontvankelijk is in zover het gericht is tegen Hewlett Packard Industrial Printing Solutions BV.

21. Gelet op de partijen en producten en met name op eventuele alternatieve bevoorradingskanalen oordeelt het College dat men er *prima facie* van uit mag gaan dat de handel tussen de Lidstaten beïnvloed kan worden door de praktijken die voorwerp zijn van deze zaak, en dat zij daarom ook beoordeeld dienen te worden in het licht van de artikelen 101 en 102 VWEU.

V.2 De gegrondheid van het Verzoek tot voorlopige maatregelen

22. Voor de gegrondheid van een verzoek tot voorlopige maatregelen vereist artikel 71 WER:

- 1) Een *prima facie* inbreuk op de artikelen IV.1 en/of IV.2 WER en desgevallend ook op de artikelen 101 en/of 102 VWEU, en
- 2) De noodzaak om dringend een toestand te vermijden die een ernstig, onmiddellijk en moeilijk herstelbaar nadeel kan veroorzaken voor de ondernemingen waarvan de belangen door de

⁴³ Beslissing ABC nr. 2015-V/M-23 van 27 juli 2015, *Global Champions League sprl et Tops Trading Belgium sprl / Fédération Equestre Internationale*.

aangeklaagde praktijken worden aangetast, of die schadelijk kan zijn voor het algemeen economisch belang. Er dient daartoe een band te zijn tussen (i) het te vermijden nadeel en de praktijken die *prima facie* op een inbreuk wijzen, en (ii) tussen de te nemen voorlopige maatregelen en het in aanmerking genomen nadeel.

V.2.1 Prima facie inbreuk

23. Om maatregelen betreffende de vermeende inbreuken te verantwoorden moet worden nagegaan of de klacht ten gronde *prima facie* voldoende gegrond lijkt om een onderzoek te verantwoorden waarbij er een reële kans is dat dit zal leiden tot de vaststelling van een inbreuk op de mededingingsregels.

Volgens de rechtspraak van het Marktenhof en de beslissingspraktijk van de BMA betekent dit dat moet worden nagegaan of het al dan niet kennelijk onredelijk zou zijn de feiten als een inbreuk te beschouwen⁴⁴.

24. Het College herinnert er aan dat sinds de invoering van boek IV WER in 2013 de procedure inzake voorlopige maatregelen (nu in de artikelen IV.71 en 72 WER) niet langer een voorafgaand onderzoek door het Auditoraat vereist, maar uitgaat van de regel dat de bewijslast rust op verzoeker.⁴⁵ Bewijsstukken moeten worden neergelegd met het Verzoek, en de procedure voorziet geen repliek en dupliek.

25. Slechts in uitzonderlijke gevallen kan de voorzitter beslissen dat het College behoefte heeft aan een schriftelijk antwoord op de schriftelijke opmerkingen van Verweerster. Hij kan de schriftelijke procedure dan verlengen bij toepassing van artikel IV.72, §6 WER. Vermits in de schriftelijke opmerkingen van Verweerster gesteld werd dat Verzoeker nog tot 16 maart bestellingen kan plaatsen, oordeelde hij het bovendien belangrijk dat de zitting voor die datum plaats kon vinden.

V.2.1.a Verwijten van Verzoeker

26. Verzoeker verwijt aan Verweerster dat zij misbruik maakt van een machtspositie op de markt van de printkoppen en inkt voor een HP Scintex LX 850 CR77A printer (hierna 'de Printkoppen en Inkt', en 'de Printer'). Verzoeker stelt dat zij pas op 25 november plots op de hoogte werd gesteld dat HP de productie en levering van deze printkoppen en inkt zou stopzetten vanaf 26 maart 2020.

V.2.1.b Artikel IV.2 WER en 102 VWEU

i) De relevante markt

27. Verzoeker laat gelden dat er geen substituten zijn voor de door HP geproduceerde Printkoppen en Inkt voor de Printer. Zij staft deze bewering met een mail van Nautasign, een als officiële HP verdeler omschreven onderneming⁴⁶. Zij definieert de productmarkt als de markt voor de

⁴⁴ Hof van Beroep te Brussel, 28 april 2016 over de Beslissing nr ABC-2015-V/M-23 van 27 juli 2015 in de zaak *GCL/FEI*; en 7 september 2016 over de beslissing nr. BMA-2015-V/M-65 van 5 november 2015 in de zaak *Proximus/Telenet*.

⁴⁵ Zie bij voorbeeld Marktenhof, 14 mei 2019 over de beslissing nr. ABC-2019-V/M-10 van 15 februari 2019, *The Great Circle/IRM*.

⁴⁶ Bijlage 7 bij het Verzoek.

Printkoppen en Inkt voor de betrokken printer maar geeft geen aanwijzingen betreffende de definitie van de geografische markt.

28. Verweerster laat met verwijzing naar de beslissingspraktijk van de BMA gelden dat het aan Verzoekster is om ten aanzien van elke voorwaarde van een *prima facie* vereiste voldoende bewijs te leveren, en dat Verzoekster haar definitie van de relevante markt niet heeft onderbouwd in overeenstemming met de standaard van bewijs toegepast door de BMA en het Marktenhof.

29. Het College stelt vast dat de bijlage 7 bij het Verzoek door Verzoekster *prima facie* aantoont dat officiële HP verdelers in België geen alternatief kunnen aanbieden voor de Printkoppen en Inkt. Het College oordeelt evenwel dat het hiermee niet over voldoende aanwijzingen beschikt om *prima facie* te oordelen dat het voldoende waarschijnlijk is gemaakt dat er voor de Printkoppen en Inkt geen alternatieven zijn. Verzoekster toont ook niet aan dat inkt en inktkoppen niet afzonderlijk verkrijgbaar zijn terwijl uit de bijlagen 4 en 5 bij het Verzoek blijkt dat zij afzonderlijk verpakt worden.

30. Verzoekster gaat ook niet in op de vraag hoe de mededinging op de markt voor printers zich verhoudt tot de markt voor printkoppen en inkt en of er sprake is van een systeemmarkt. Deze vraag was aan de orde in de *EFIM t. Commissie* zaak waarin het Hof oordeelde dat de Commissie gerechtigd was om een onder andere op dit punt onvoldoende onderbouwde klacht af te wijzen⁴⁷.

31. Het College oordeelt dat de verzoekster geen informatie aanlevert voor het definiëren van de geografische markt. Uit de mededeling van de verzoekster tijdens de zitting dat zij “zelfs tot in China” naar een alternatief heeft gezocht, blijkt dat de verzoekster de geografische markt als bijzonder breed beschouwt, maar daar overigens geen bewijs voor neerlegt

ii) Een machtspositie op de relevante markt

32. Verzoekster laat gelden dat het uit de eerder vermelde mail betreffende het ontbreken van een alternatief voor de Printkoppen en Inkt volgt dat Verweerster een machtspositie heeft op de door Verzoekster omschreven markt.

33. Verweerster laat gelden dat Verzoekster het nalaat om haar bewering betreffende het bestaan van een machtspositie te staven.

34. Het College oordeelt dat het gelet op de open vragen over de productmarkt en de geografische markt niet over voldoende aanwijzingen beschikt om *prima facie* te oordelen dat het niet kennelijk onredelijk zou zijn om te beslissen dat Verweerster een machtspositie heeft voor de levering van de Printkoppen en Inkt in het algemeen en voor de betrokken machine in het bijzonder.

iii) Misbruik van machtspositie

35. Gelet op het feit dat Het College oordeelt dat het niet over voldoende aanwijzingen beschikt om *prima facie* te oordelen dat het niet kennelijk onredelijk zou zijn om te beslissen dat Verweerster

⁴⁷ HvJ, 19 september 2013, zaak C-56/12 P,

een machtspositie heeft voor de levering van de Printkoppen en Inkt, hoeft het College niet in te gaan op de vraag of er sprake kan zijn van misbruik van economische machtspositie in de zin van de artikelen IV.2 WER en 102 VWEU.

36. Het College stelt overigens vast dat uit de jurisprudentie, beschikkingspraktijk en richtsnoeren betreffende artikel 102 VWEU⁴⁸ niet kan worden afgeleid dat deze bepaling een onderneming met machtspositie, toch wanneer geen sprake is van een *essential facility*, belet de productie te stoppen van producten of van de voor het gebruik er van vereiste benodigdheden. Verzoekster verwijst niet naar andere regelgeving of rechtspraak waaruit een dergelijke verplichting onder Belgisch of Unie recht zou kunnen worden afgeleid.

37. Verweerster laat daarentegen gelden dat de EU om in overeenstemming te zijn met het Verdrag van Stockholm overweegt bepalingen in de Verordening 2017/1000⁴⁹ deels te vervangen door bepalingen uit de Verordening 2019/1021 waaruit zou volgen dat de inkt die voorwerp is van deze zaak na 4 juli 2020, dan wel na 3 december 2020, niet meer in de handel mag worden gebracht of gebruikt⁵⁰. Thans geldt echter nog de in Verordening 2017/1000 bepaalde datum van 4 juli 2022.

38. Het College stelt verder vast dat:

- 1) de Printer blijktens het Verzoek gekocht werd op 30 december 2011;
- 2) het Verzoek geen gegevens bevat over de te verwachten gebruiksduur van de Printer; Verweerster vermeldt in stuk 5 van haar bundel een gemiddelde levenscyclus voor de Printer van 9,5 jaar⁵¹; Verweerster heeft tijdens de zitting gesteld dat zij uitging van een gebruiksduur van twaalf jaar;
- 3) Verweerster op 29 april 2016 een aankondiging deed uitgaan dat de verkoop van de Printer op die datum werd stopgezet en dat HP zich commercieel zou inspannen om nog gedurende vijf jaar wisselstukken, benodigdheden en ondersteuning te leveren (*spare parts, supplies and support*)⁵²; tijdens de zitting verklaarde Verweerster dat deze aankondiging verzonden werd naar de verdelers van de relevante HP producten; of deze aankondiging ook buiten de kring van HP en haar verdelers bekend gemaakt is, bijvoorbeeld door plaatsing op de website van HP, kon verweerster niet aangeven; Verweerster verklaarde tijdens de zitting dat zij er van uit gaat dat verdelers hun klanten informeren;

⁴⁸ Zie Mededeling van de Commissie, "Richtsnoeren betreffende de handhavingsprioriteiten van de Commissie bij de toepassing van artikel 82 van het EG-Verdrag op onrechtmatig uitsluitingsgedrag door ondernemingen met een machtspositie", *Pb* 2009/C 45/02.

⁴⁹ Zie nog met een verbod dat voor latexinkten ingaat op 4 juli 2022: bijlage XVII bij Verordening 2017/1000 van 13 juni 2017 tot wijziging van bijlage XVII bij Verordening (EG) nr. 1907/2006 van het Europees Parlement en de Raad inzake de registratie en beoordeling van en de autorisatie en beperkingen ten aanzien van chemische stoffen (REACH) wat betreft perfluorooctaanuur (PFOA), zouten daarvan en aanverwante stoffen, *Pb* 1017 L 150/14.

⁵⁰ Stuk 7 van de bundel van Verweerster.

⁵¹ Periode tussen de introductie op de markt tot einde ondersteuning, en dus niet gelijk aan gebruiksduur.

⁵² Stuk 6 van de bundel van Verweerster.

- 4) Verweerster op 20 september 2019 een aankondiging deed uitgaan dat op 20 april 2020 een proces zou worden opgestart om de verkoop van de Printkoppen en Inkt stop te zetten (*a country specific process to discontinue*); tijdens de zitting verklaarde Verweerster dat dit bericht verzonden werd naar de verdelers van de relevante HP producten;
- 5) Noch de aankondiging van stopzetting van de verkoop van de Printer noch de aankondiging van de stopzetting van de verkoop van de Printknoppen en Inkt maakt gewag van de wettelijke en milieubescherpende redenen voor die stopzetting, welke Verweerster in haar schriftelijke opmerkingen heeft aangevoerd;
- 6) Verweerster in haar schriftelijke opmerkingen laat gelden dat klanten nog tot 16 maart 2020 een voorraad Printerkoppen en Inkt kunnen bestellen;
- 7) Verzoekster en Verweerster tijdens de zitting stelden dat de Inkt een vervaldatum heeft van 1 jaar en een chip in de kop de inkt na vervaldatum onbruikbaar zou maken;
- 8) Verweerster, zonder dat het College beschikt over gegevens die dat zouden tegenspreken, laat gelden dat de Inkt een aan PFOA verwante stof bevat zoals bedoeld in het Verdrag van Stockholm en geamendeerd in 2019⁵³, waarbij de Unie partij is en waarvan de relevante bepalingen *prima facie* rechtstreekse werking kunnen hebben, waaruit volgt dat het in de handel brengen en het gebruik van deze Inkt verboden is vanaf 4 juli 2020 of ten laatste vanaf 3 december 2020. Verordening 2017/1000 vermeldt nog een datum van 4 juli 2022 maar zou aangepast worden aan de gewijzigde bijlage A bij de het Verdrag van Stockholm;
- 9) Verweerster tijdens de zitting verklaarde dat HP de datum van 16 maart 2020 verschuiven zal naar september 2020 indien de EU een overgangperiode voor latex inkt toestaat tot 3 december 2020.

V.2.1.c Besluit betreffende de prima facie inbreuk

39. Om deze redenen oordeelt het Mededingingscollege dat het niet over voldoende aanwijzingen beschikt om *prima facie* te oordelen dat het niet kennelijk onredelijk zou zijn om te beslissen dat er voldaan is aan de voorwaarde van een *prima facie* inbreuk op de artikelen IV.2 WER en 102 VWEU in de zin van artikel IV.71 WER.

40. Het College gaat daarom niet verder in op vragen betreffende het geleden nadeel en de gevraagde maatregelen.

⁵³ Zie voor de tekst van het Verdrag:

<http://chm.pops.int/TheConvention/Overview/TextoftheConvention/tabid/2232/Default.aspx> en voor de door het Verdrag bestreken chemicaliën:

<http://chm.pops.int/TheConvention/ThePOPs/AllPOPs/tabid/2509/Default.aspx>; en met name de relevante wijziging van bijlage A: document UNEP-POPS-COP.9-SC-9-12.English.pdf.

OM DEZE REDENEN

Beslist het Mededingingscollege bij toepassing van artikel IV.71 WER dat het verzoek om voorlopige maatregelen van de BVBA DPI:

1. rechtsgeldig maar ongegrond is in zover het gericht is tegen HP Inc,
2. ontvankelijk maar ongegrond is in zover het gericht is tegen HP Belgium BV,
3. onontvankelijk is in zover het gericht is tegen Hewlett Packard Industrial Printing Solutions BV.

Aldus beslist op 16 maart 2020 door het Mededingingscollege samengesteld uit Jacques Steenbergen, voorzitter van de Belgische Mededingingsautoriteit en van het Mededingingscollege, Gerben Pauwels en René Smits, assessoren van de Belgische Mededingingsautoriteit.

Voor het Mededingingscollege,

J. Steenbergen

Voorzitter